

בעניין:

בצלאל נדב, ת.ז. 53270450
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב שדה /או יוני פולק
רח' אבן גבירול 133, תל-אביב 6203706
טל': 03-5448244; פקס': 077-4703234

המבקש;

- נ ג ד -

גל שירותי חניה בע"מ, ח.פ. 515174233
ע"י ב"כ עו"ד רפאל בייפוס
מרח' יגאל אלון 55, תל-אביב 6789115
טל': 03-6040409; פקס': 03-6040509

המשיבה;

בקשה לאישור הסכם פשרה [בבקשה לאישור תובענה ייצוגית]

בהמשך להודעת הצדדים בדיון שהתקיים ביום 06.01.2021 ולאור ההסכמות שהגיעו אליהן הצדדים, בין היתר, במסגרת הליך הגישור שהתקיים אצל כב' המגשר עו"ד שמואל דרורי, הצדדים מתכבדים לעדכן את בית המשפט הנכבד, כי נחתם על ידם הסכם פשרה, המצורף לבקשה זו כנספח "1" (להלן: "הסכם הפשרה"), לסיום המחלוקת בבקשה לאישור התובענה הייצוגית שבכותרת (להלן: "בקשת האישור");

בהמשך לכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), ולהורות, כדלקמן:

- א. להורות על פרסום מודעה ראשונה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, וזאת בנוסח המסומן והמצורף כנספח "2" לבקשה זו, בהתאם לסעיף 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן להורות כי המודעה תפורסם (על חשבון המשיבה), בשני עיתונים יומיים;
- ב. להורות על משלוח העתק של בקשה זו ושל בקשת האישור לגורמים הרלוונטיים, לפי שיקול דעת בית המשפט הנכבד, בהתאם למצוות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ג. להורות, כי כל אדם, רשות או גוף שיש לו - בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות - זכות להתנגד להסכם הפשרה, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים מיום פרסום המודעה הראשונה לציבור;
- ד. להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסכם הפשרה יחול עליו, יגיש בקשה לבית המשפט הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים מיום פרסום המודעה הראשונה לציבור, להתיר לו לצאת מהקבוצה שעליה חל הסכם הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ה. להורות כי בנסיבות העניין (כמפורט בפרק ג' להלן), מתייטר הצורך במינוי בודק;

- ו. בחלוף המועד להגשת התנגדויות, מבוקש לאשר את הסכם הפשרה, ליתן לו תוקף של פסק דין ולקבוע את הגמול למבקש ואת שכר הטרחה לבאי כותו בהתאם להמלצות הצדדים כמפורט בפרק ב.4. להסכם זה;
- ז. לאחר מתן פסק דין, מבוקש להורות על פרסום המודעה השנייה לציבור בדבר אישור הסכם הפשרה, בנוסח שצורף כנספח "3" לבקשה זו; כאשר גם מודעה זו תפורסם (על חשבון המשיבה) בשני עיתונים יומיים.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. פתח דבר

1. **ביום 27.10.2019** פנה המבקש בפניה מוקדמת אל המשיבה, טרם הגשת בקשת אישור. המבקש לא נענה ולכן נאלץ להגיש את בקשת האישור.
2. **ביום 21.11.2019** הגיש המבקש לבית המשפט הנכבד תביעה כנגד המשיבה ובקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית (להלן בהתאמה: "**התביעה**" ו"**בקשת האישור**").
3. **לטענת המבקש**, עניינה של בקשת האישור זנן הוא בהטעיה של המשיבה כלפי ציבור החונים לגבי תעריף החניה אותו הם נדרשים לשלם עבור חניה בשעות הנכללות ב"מחירון ערב", בחנוניים אשר בבעלות המשיבה.
4. בבקשת האישור נטען כי המשיבה מציינת במפורש במחירון המצוי בשילוט בפתח החנוניים שבבעלותה כי "מחירון ערב מהשעה 15:00 עד 08:00 בבוקר" הינו - 25 ש"ח, ואולם, בפועל, המשיבה פועלת בניגוד למובטח ולמוצג במחירון, והיא מחייבת את ציבור החונים בגין מחיר שעתי (או מחיר "מקסימום יומי/אובדן כרטיס"), וזאת אף בגין השעות הכלולות בתעריף "מחירון ערב".
5. המבקש הצביע על קיומו של נזק ממוני ולא ממוני בסך כולל של 25 ש"ח ועילות התביעה הקיימות למבקש כלפי המשיבה, כפי שזכרו בבקשת האישור כללו איסור הטעיה, השפעה בלתי הוגנה וחובת גילוי מכות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981; רשלנות והפרת חובה תקוקה קבועה בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; עשיית עושר ולא במשפט כפי משמעותו בחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979; והפרת חוזה שנכרת בין המבקש לבין המשיבה בכניסתו לחניון.
6. **ביום 24.05.2020** המשיבה הגישה תגובתה לבקשת האישור.
7. **לטענת המשיבה**, יש לדחות את התביעה היות ורק בשלושה חנוניים קיים תעריף ערב; הנהגת מחירון לילה נועדה לרווחת התושבים, אינה כלכלית, ועל-כן ההיקף הקטן של חברי הקבוצה אינו מצדיק את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית.
8. עוד לטענת המשיבה, המדובר בפרשנות לקויה של המבקש את המצוין בשילוט וכי אופן החיוב שנעשה על-ידי המשיבה הינו תקין ותואם את המצוין בשילוט. על-כן, לא מדובר כלל בהטעיה ואף לא בעשיית עושר ולא במשפט. המשיבה אף צירפה דוגמאות של חנוניים אחרים בהם מונהגת ההטבה של תעריף לילה הפועלים באופן דומה בכל הנוגע להצגת המחירון והשילוט.
9. **ביום 12.07.2020** הגיש המבקש תשובה לתגובת המשיבה.
10. **לטענת המבקש** בקצרה, כפי שנטען בהרחבה בתשובה לתגובה, יש לדחות באופן מפורט את כל טענות המשיבה. המבקש הצביע בנוסף על חניון נוסף בו המשיבה גובה תעריף ערב באופן שיש בו להטעות את הצרכנים ועוד הצביע על הודאות בעל דין רבות שיש בהן לסתור את טענותיה של המשיבה ועל-כן יש לאשר את בקשת האישור.
11. **ביום 20.07.2020** התקיים דיון קדם משפט ראשון בבית המשפט המחוזי בתל-אביב בפני כב' השופט ד. חסדאי. במהלך הדיון, בית המשפט הנכבד המליץ למבקש לבחון להעביר את הדיון בבקשת האישור לבית משפט השלום לאור הצהרות המשיבה בדבר מספר החנוניים שמפעילה כאמור - דבר שמשליך על היקף הנזק הנטען. המבקש שמע לעצת בית המשפט הנכבד, והסכים להעביר את הדיון בבקשת האישור לבית המשפט השלום, תוך שמירה על כל זכויותיו ומבלי שהדבר יהווה ויתור ואו הודאה כלשהי לאיזו מטענותיו.

12. **ביום 16.09.2020** התקיים דיון קדם משפט ראשון בבית משפט השלום בתל-אביב בפני כב' השופט ע. הדר. במסגרת דיון זה נציג המשיבה הודה כי התווסף שילוט הבהרה באחד החניונים לאחר הגשת בקשת האישור (עמ' 6 שו' 5 לפרוטוקול הדיון מיום 16.09.2020);
*צילום השילוט מצורף **כנספח 4** לבקשה זו.
13. **ביום 06.01.2021**, התקיים דיון קדם משפט שני בפני כב' המותב הנכבד. בתום דיון קדם המשפט השני, הצדדים הסכימו לפנות למגשר, עו"ד שמואל דרורי, אשר יסייע להם להגיע להסכמות על-מנת לנסות לייתר את המשך ניהול ההליך דנן.
14. הצדדים ניהלו ביניהם משא ומתן ממושך, במסגרתו בחנו את הסיכויים והסיכונים של כל אחד מהצדדים, כאשר בסיומו הגיעו להסכם הפשרה.
15. הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה אליו הגיעו הינו ראוי, הוגן, מיטיב והולם בהתחשב בעניינם של כלל חברי הקבוצה שייצוגה התבקש, ובהערכת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך עד להכרעה משפטית חלוטה בו, וכן כי הפיצוי שיינתן הינו מיטיב והולם ויהיה זה נכון שהסכם הפשרה יאושר על ידי בית המשפט הנכבד בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, וכך מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות.

ב. עיקרי ההסכמות שהושגו בין הצדדים

16. כמפורט בהסכם הפשרה, עיקרי ההסכמות שהושגו בין הצדדים הינם, כדלקמן:

הגדרות:

לכל המונחים המפורטים בבקשה זו לעיל ולהלן, תהא המשמעות כמפורט בסעיף זה:

"התביעה"	כתב התביעה הייצוגי שהוגש בת"צ 51968-11-19 נדב נ' גל שירותי חניה בע"מ;
"בקשת האישור"	בקשה מס' 1 במסגרת ת"צ 51968-11-19 נדב נ' גל שירותי חניה בע"מ;
"החוק"	חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
"התקנות"	תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010;
"בית המשפט"	בית המשפט השלום בתל-אביב;
"המבקש"	מר בצלאל נדב;
"המשיבה"	גל שירותי חניה בע"מ, ת.פ. 515174233;
"עילות התביעה"	כל טענה ועילת תביעה הנכללת בתביעה ובבקשת האישור;
"חברי הקבוצה"	כל לקוחות המשיבה אשר חנו או יחנו עד למועד מתן החלטה בבקשת האישור בחניוני המשיבה בשעות הכלולות "במחירון ערב" אולם בפועל נדרשו לשלם בגין השעות הנ"ל תעריף גבוה יותר מהתעריף הקבוע ב"מחירון ערב", וזאת ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד למועד מתן החלטה בבקשת האישור.
"אישור ההסכם"	אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק;
"המועד הקובע"	המועד בו יאושר הסדר פשרה זה בפסק דין על ידי בית המשפט הנכבד;
"ב"כ המבקש"	עוה"ד יעקב שדה ויוני פולק;

- 1.ב. מתן פיצוי לציבור בגין תקופת העבר**
18. לאור העובדה, כפי טענת המשיבה, כי לא ניתן לזהות את חברי הקבוצה באופן פרטני לצורך מתן הפיצוי המוסכם, הוסכם בין הצדדים, לצרכי פשרה בלבד, כי בהתאם לסעיף 20(ג)(1) לחוק, חלף מתן פיצוי לחברי הקבוצה, יינתן פיצוי לטובת הציבור אשר יעשו שימוש בחניון/ני המשיבה (כך שהפיצוי יכול ויינתן אף לחברי הקבוצה בגין העבר) וכך בית המשפט הנכבד מתבקש להורות.
19. בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, המשיבה מתחייבת להעניק לציבור, הטבה בסך כולל של **180,000 ש"ח** (להלן: "ההטבה"), אשר תינתן לציבור אשר יעשו שימוש בחניון/ני המשיבה באמצעות מתן הנחה של 20% על כלל המחירים הנקובים במחירון החניה בחניון בפינת הרחובות זיבוטינסקי-בן סרוק בתל אביב המופעל על ידי המשיבה (להלן "המחירון" ו-"החניון" בהתאמה), ולמשך 9 חודשים עוקבים ורציפים (להלן "תקופת ההטבה") או עד למיצוי סכום ההטבה, לפי המוקדם.
20. בתוך 30 ימים לאחר תום המועד האחרון למימוש ההטבה, תמסור המשיבה הודעה לבית המשפט הנכבד, הנתמכת בתצהיר מנכ"ל המשיבה ובאישור רו"ח של המשיבה, לגבי כמות הצרכנים שמימשו את ההטבה, תוך פירוט כמות המימושים והיקף ההטבה שניתנה.
21. במידה ובתום תקופת ההטבה המשיבה לא תסיים את מלוא מתן ההטבה, אזי המשיבה מתחייבת בהתאם להוראות סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי היתרה עד לגובה סכום ההטבה הכולל כנ"ל תועבר ע"י המשיבה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
22. המשיבה מצהירה כי בששת החודשים העוקבים האחרונים והקודמים למועד הגשת הסכם פשרה זה, לא נעשה שינוי משמעותי במחירי החניון והיא מתחייבת כי לא תעלה את מחיר המחירון בחניון במשך תקופת ההטבה.
23. המשיבה תפרסם בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, בדף הבית של אתר האינטרנט שלה, מודעה, למשך 9 חודשים רצופים, המודיעה, על מתן ההטבה הנ"ל בעקבות הגשת התובענה הייצוגית.
- 2.ב. הסדרת הפעילות העתידית של המשיבה**
24. המשיבה מתחייבת לנקוט בפעולות המפורטות להלן אשר יהיה בהן כדי להבטיח שהתנהלותה העתידית של המשיבה, בכל הקשור למצגים המופיעים בחניוניה לא יטעו את הציבור, וכדלקמן:
25. בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תבהיר על גבי שילוט בכניסה לחניונים, **בכל** החניונים שבהם קיים מחירון שונה ביחס לאספקת שירותי חניה בשעות הערב, בנוסח הבא:
- "מחירון החניון מונהג בהתאם לשעת כניסת הלקוח לחניון. לקוח אשר נכנס לפני השעה 15:00 ישלם לפי מחירון יום; לקוח שנכנס אחרי השעה 15:00 ישלם לפי מחירון ערב".**
26. בנוסף, המשיבה תפרסם על גבי השילוט מספר טלפון לביורורים במידה וקיימת אי בהירות בנוסח השילוט. יתמונה הממחישה את נוסח השילוט מצורף לבקשה זו ומסומן **נספח 5**.
27. בנוסף, בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תעביר תדרוכים לכל נציגיה בכניסה לחניונים שבהם קיים מחירון שונה לשעות הערב אודות ההבהרה הנ"ל ותנחה אותם לעדכן את ציבור התונים אודות ההבהרה, ככל שיתעוררו שאלות בעניין ובהתאם לצורך.

3. ב. ויתור על תביעות ומעשה בית-דין

28. פסק הדין הנותן תוקף להסכם הפשרה ייצור מעשה בית דין כלפי כל אחד מחברי הקבוצה, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל הקשור לעילות התביעה כלפי המשיבה. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של טענות המבקש ויתר חברי הקבוצה, ועם נתינתו יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק ביחס לכל עילות התביעה, כלפי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה.

4. ב. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו

29. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, ובהתחשב בשיקולים שיפורטו להלן, הצדדים הסכימו לחמליץ לבית המשפט הנכבד לאשר שכר טרחה לב"כ המבקש המייצג, וכן גמול למבקש בשיעורים, כדלקמן:

29.1. הסכום ממנו ייגזרו שכר הטרחה והגמול בתיק זה יהיה סכום התרומה לציבור ובתוספת עצם הסדרת ההתנהלות העתידית של המשיבה שהינה בעלת ערך כספי מצטבר. הסכמה זו הושגה בין הצדדים לאור התרומה שהביאה בקשת האישור כמפורט לעיל, ולאור העובדה שבמסגרת הסדר הפשרה הוסכם לא רק על פיצוי לציבור לתקופת העבר, כמפורט בפרק ב.1., אלא גם על ביצוע הפעולות לתקופת העתיד, כמפורט בפרק ב.2., המהוות תועלת ממשית לציבור.

כידוע, בפסיקה נקבע כי יש לקחת בחשבון את הסדרת התנהלות המשיב בעתיד לצורך פסיקת הגמול ושכר הטרחה. נפנה לדבריו של כב' השופט יצחק ענבר בעניין אינטרדייט¹:

"כאשר פסק דין בתביעה ייצוגית, לדין או לפשרה, כולל סעדים אקוויטביליים המסדירים את התנהלות הנתבע בעתיד, אין מניעה להביאם בחשבון בהקשר לפסיקת שכר הטרחה והגמול, שאם לא כן לא יהיה כל תמריץ לתובע או לבא כוחו לפעול להסדרת תקופת העתיד".

בתי המשפט חזרו ואשררו את הלכת אינטרדייט, ואף בעת האחרונה, בין היתר, כדלקמן: בית משפט שלום נכבד זה ב- ת.צ. (ת"א) 2486-08-20 זיקלה דיין נ' רשתות תאורה בע"מ (פורסם בנבו; 5.1.2021), פסקה 18 לפסק הדין; בית המשפט המחוזי ב- ת.צ. (ת"א) 24675-10-13 יוסי הררי נ' צבאן בכור - תכשיטים בע"מ (פורסם בנבו; 30.8.2020), פסקה 79 לפסק הדין:

"עוד יש להוסיף, כי אומנם יש לחשב את הגמול ושכר הטרחה בהתאם לסכום הפיצוי ששולם לחברי הקבוצה בפועל אולם, ניתן גם להתחשב בתועלת שבהסדרה עתידית לקבוצה. סוגיה זו טרם הוכרעה בפסיקת בית המשפט העליון, וממילא איני נדרש אליה במסגרת הליך זה, אך אציין, כי לגישתי ראוי להתחשב בתועלת העתידית לחברי הקבוצה, שכן גם בכך יש כדי להיטיב עם חברי הקבוצה והסדרה עתידית מהווה התנהלות אשר ראוי לעודד".

ראה גם בית המשפט המחוזי ב- ת.צ. (ת"א) 11051-12-15 נורם קוחול נ' שופמנינד בע"מ (פורסם בנבו; 23.4.2020), פסקה 140 לפסק הדין, שם הסד הכולל של ההטבה היה בשיעור 150,000 ₪, ובית המשפט אישר שיעור גמול בסך 5,000 ₪ ושיעור שכ"ט בסך 50,000 ₪ + מע"מ.

29.2. לאור האמור לעיל משרת הסדר הפשרה אכיפה עתידית של הדין באשר הוא תורם למניעה עתידית

¹ ת"צ (ת"א) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ, (פורסם בנבו, 16.6.2014), בפסקה 18.

של הטעיית הציבור באמצעות הסדרת פרסום מטעה אצל המשיבה; וכן באמצעות הרתעת חניונים אחרים הנוקטים בפרסום מטעה דומה.

29.3. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לאשר לבאי כוח המבקש שכר טרחה בסך של 50,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין.

29.4. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לאשר למבקש גמול בסך של 15,000 ₪.

30. הסכומים שישולמו למבקש ולבאי-כוחו ישולמו בנוסף לסכום התרומה לציבור.

31. הצדדים יבקשו מבית המשפט הנכבד לאשר את הסכומים שהומלצו.

32. הצדדים מבהירים, כי במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

32.1. העובדה כי למשיבה נשלחה פניה מוקדמת טרם הגשת בקשת האישור. רק לאחר שהמבקש לא נענה בתשובה, הוגשה בקשת האישור.

32.2. העובדה כי המשיבה מעמידה תרומה לציבור בסך משמעותי של 180,000 ₪;

32.3. העובדה, כי בנוסף לסכום התרומה הכספית, המשיבה התחייבה לבצע גם שורה של פעולות לתקופת העתיד, הכל כמפורט לעיל, אשר יש בהן כדי לתרום משמעותית למניעה עתידית של הטעיית ציבור החונים בחניוניה ותתרום תרומה משמעותית להרתעת חניונים אחרים מלהטעות את ציבור החונים;

32.4. העובדה, כי הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו אינם גורעים כלל מהתרומה הכספית שתינתן והמוסכמת על הצדדים בנסיבות המקרה;

32.5. התועלת הממשית שהביאה התביעה לחברי הקבוצה ולציבור בכללותו, כמפורט בהסכם זה;

32.6. הטרחה וההשקעה הרבה שטרחה המבקש ובאי כוחו, לרבות הגשת כתבי טענות מפורטים תוך התמודדות עם מלוא הטענות שהעלתה המשיבה כנגד בקשת האישור, הכנות והתייצבות למספר דיוני קדם משפט, הן בבית משפט המחוזי והן בבית משפט השלום בפני מותב נכבד זה, ניהול המשא ומתן ובניסוח כתבי בי-דין נשוא בקשה לאישור הסדר פשרה זה.

בהקשר זה, המבקש ובאי כוחו יצינו בנוסף, כי הם השקיעו רבות גם באיתור ובאיסוף התשתית הראייתית והמשפטית לתמיכת טענותיהם, ובכל זה ביקורים חוזרים במספר תינוני המשיבה טרם הגשת הליך זה, ולאחריו, ושליחת פניה מוקדמת טרם הגשת בקשת האישור.

32.7. הסיכון שלקחו על עצמם המבקש ובאי-כוחו בניהול התביעה עבור חברי הקבוצה הרלוונטית. בהגשת ההליך הייצוגי דגן המבקש נטל על עצמו סיכון משמעותי לחיוב בהוצאות משמעותיות, העשויות להגיע לכדי עשרות אלפי שקלים, ככל ובקשת האישור תידחה. גם באי כוחו של המבקש, הח"מ, אשר טרחו רבות במסגרת ההליך נטלו על עצמם סיכון כמובן. שכן, כידוע באי כוחו של מבקש בבקשת אישור אינו מקבל תגמול כלשהו אלא רק במקרה בו ההליך הייצוגי מסתיים בהצלחה.

33. המשיבה התחייבה לשלם למבקש ולבאי כוחו את הגמול ושכר הטרחה שייפסקו על ידי בית המשפט הנכבד בפסק הדין, כדלקמן: מלוא הגמול שייפסק למבקש, ישולם לו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. שכר הטרחה שייפסק לטובת ב"כ המבקש ישולם באמצעות שישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון שבהם יהיה, בתוך 30 ימים מהמועד הקובע.

5.ב. שיפוי המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה, בגין הוצאות ככל שייפסקו, ובקשה לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה

34. בנוסף לאמור לעיל, הצדדים הסכימו כי המשיבה תשפה את המבקש בהחזר החלק הראשון של האגרה ששילם המבקש לפתיחת ההליך בבית המשפט המחוזי בסך של 5,566 ש"ח, בתוספת הפרשי הצמדה למדד, ככל הנדרש.

35. בנוסף, מבוקש על-ידי הצדדים כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו לפי תקנה א7.א(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "התקנות"), ולפי כל דין, ויפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה.

36. מחוקק המשנה הכיר בקיומו של חריג בכל הקשור לענייני אגרה ששולמה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית במקרה של פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות. במסגרת תקנה א7(3) לתקנות, נקבעה האפשרות להורות לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

37. טעמים אלו ניתן למצוא בנקל לאור התקופה הקשה בה אנו מצויים שלוותה במספר סגרים. תקופה שבמסגרתה משבר אפידמיולוגי חריף ביותר פקד את כלל המשק וגרם להפסדים ניכרים אצל בעלי עסקים בכלל ואצל המשיבה בפרט אשר מספקת שירותי חניה לעסקים ולפרטיים. בנוסף, יש לשקול לטובת המשיבה את הפטור מתשלום חלקה השני של האגרה לאור הסכמתה להימנע מהליך ארוך הכרוך במשאבים רבים וזמן שיפוטי יקר.

38. יחד עם האמור, מוסכם כי במידה ובית המשפט ידחה את המלצת הצדדים לפטור אותם מתשלום המחצית השנייה של האגרה, הרי שבהתאם לחזרת תקנה א7(3) לתקנות, תשלם המשיבה את חלקה השני של האגרה.

39. בנוסף, כזכור, ביום 27.07.2020 ניתנה החלטה על-ידי כב' השופט ד. חסדאי במסגרתה, בהתאם להסכמת הצדדים, החליך הועבר למותב נכבד זה. עוד ציין כב' השופט חסדאי כי הוצאות ההליך בבימ"ש המחוזי בסך כולל של 5,000 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן החלטה, יילקחו בחשבון ע"י הערכאה המבררת עפ"י שק"ד בהמשך ההליך. במסגרת כלל ההסכמות שהוסכמו בין הצדדים במסגרת הסכם פשרה זה, הצדדים יבקשו שלא להטיל הוצאות על מי מהם בשל ההליך שהתקיים בבית המשפט המחוזי. במידה ובית המשפט הנכבד יחליט להטיל הוצאות אלו, הרי שכחלק מהסדר הפשרה הוסכם בין הצדדים כי המשיבה תישא בתשלום הוצאות אלה לטובת המבקש, אשר כאמור לעיל פנה בפנייה מוקדמת למשיבה ולא נענה ולפיכך הגיש הליך זה בתחילה לבית המשפט המחוזי.

40. כידוע, סעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות מורה, כי בית המשפט רשאי לאשר הסכם פשרה מבלי שקיבל חוות דעת מבודק שהתמנה לשם כך, אם סבר שחוות הדעת האמורה אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו. ואמנם, בתי המשפט שנדרשו לסוגיית מינוי הבודק בהחלטות לאישור הסדרי פשרה, פירשו את חוראת סעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות, פרשנות תכליתית, וקבעו כי מינוי בודק יעשה מקום בו חוות דעתו המקצועית של הבודק נדרשת לשם קביעת סבירותו והגינות של ההסדר המוצע בנסיבות המקרה.

41. במקרה דנן מתבקש בית המשפט הנכבד, על ידי הצדדים, לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות, ולהימנע ממינוי בודק, כפי שיפורט להלן.

42. הסכם הפשרה בענייננו משקף משא ומתן ממושך ומקיף בין הצדדים, ולשיטת הצדדים ההסדר אליו הגיעו הוא ראוי והוגן, ומיטיב עם חברי הקבוצה והציבור. לדעת הצדדים, בחינת הסכם הפשרה בענייננו אינה דורשת מומחיות מיוחדת מלבד זו של בית המשפט הנכבד.

43. במקרה דנן, הסכם הפשרה אליו הגיעו הצדדים מבוסס על שני רבדים: הראשון, הסדרת הפעילות העתידית של המשיבה בכל הנוגע להסדרת המצגים המטעים, ובכלל זה נקיטת שורת פעולות שנועדו להבטיח את התנהלותה של המשיבה בכל הקשור להסדרת מצגיה בחניונים ביחס להצגת מחירון ערב עבור ציבור החונים; והשני, מתן פיצוי לתקופת העבר בדמות מתן הטבה (בנוסף לפרסומים שיתבצעו בעיתונות ובאתר האינטרנט של המשיבה אודות מתן ההטבה).

44. בנסיבות אלה, אפוא, דומה כי בענייננו אין כל טעם במינוי בודק. אדרבא, מינוי בודק רק יסרב את הדיון, עכבו וישית הוצאות מיותרות על המשיבה, וכל זאת כאשר כלל לא ברור איזו תועלת תושג באמצעות מינוי בודק. יפים לענייננו, למשל, דברי בית המשפט בבש"א (מחוזי ת"א) 12570/06 פינצ'וק נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (פורסם בנבו, 7.8.08):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים".

45. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינוי בודק בהליך.

46. טעם נוסף להיעדר הצורך במינוי בודק הינו העובדה כי הסדר פשרה זה גובש ע"י הצדדים לאתר שאלה פנו לנהל הליך גישור שהתקיים אצל כב' המגשר עו"ד שמואל דרורי ואף זה חיווה דעתו בנושא ונתן הסכמתו להסדר זה.

ד. שונות

47. בין הצדדים הוסכם, כי המשיבה תישא בהוצאות בגין פרסום המודעות בהתאם להסכם הפשרה, וכל הוצאה אחרת (ככל שתהיה כזו) הכרוכה בהוצאתו אל הפועל של הסכם הפשרה, לרבות בהוצאות הבודק ככל שימונה.

48. הצדדים מבהירים, למען הסר כל ספק, כי מעבר להסכם הפשרה המצורף כנספח 1 לבקשה זו, ושאישורו מבוקש כאן, אין ולא קיימות כל הסכמות נוספות ביניהם.

ה. סוף דבר

49. כאמור, לעמדת הצדדים, הסכם הפשרה אליו הגיעו הינו ראוי, הוגן ומיטיב עם חברי הקבוצה, והוא ממלא אחר מטרות החוק באופן הולם ומיטבי. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

50. לבקשה זו מצורפים הנספחים הבאים :

50.1. נספח 1 - הסכם הפשרה שאישורו מבוקש (על נספחיו) ;

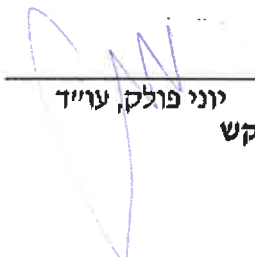
50.2. נספח 2 - נוסח המודעה הראשונה (לפי סעיף 18(ג) לחוק) לפרסום בעיתונות ;

50.3. נספח 3 - נוסח המודעה השנייה (לפי סעיף 25(א)(4) לחוק) לפרסום בעיתונות ;


50.4. נספח 4 - צילום השילוט הנזכר בסעיף 12 לעיל ;

50.5. נספח 5 - תמונה הממחישה את נוסח השילוט המעודכן, כנזכר בסעיף 26 לעיל ;

50.6. תצהירי הצדדים ובאי כוחם כנדרש מסעיף 18(ב) לחוק ובהתאם לתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.


יוני פולק, עו"ד
ב"כ המבקש


יעקב שדה, עו"ד

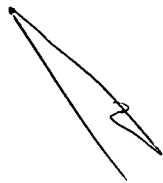

רפאל בייפוס, עו"ד
ב"כ המשיבה

תל אביב, היום 24.3.2021, 2021

תצהיר המבקש

אני הח"מ, **בצלאל נדב**, נושאת ת.ז. מס' 53270450, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. הנני המבקש במסגרת התביעה הייצוגית והבקשה לאישורה כייצוגית (להלן: "המבקש") אשר הוגשה כנגד גל שירותי חניה בע"מ, ח.פ. 515174233 (להלן: "גל שירותי חניה"), בת"צ 51968-11-19 בבית המשפט השלום בתל אביב - יפו.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים, שהוגשה בתיק זה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה החתום בטרם חתימתי על תצהיר זה והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי. אני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסדר פשרה.
4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, כמפורט בסעיפים 29.3 ו-29.4 לבקשה לאישור הסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובטחו מטעם גל שירותי חניה למבקש ו/או לבאי כוחו כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התביעה ו/או הבקשה.
5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



בצלאל נדב

אישור

אני הח"מ, **אוהד נדב**, עו"ד, מ.ר. 52362, מאשר כי ביום 25.3.2021 הופיע לפני מר **בצלאל נדב**, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

אוהד נדב, עו"ד
מ.ר. 52362

עו"ד

תצהיר ב"כ המבקש

אני הח"מ, עו"ד יוני פולק, נושא ת.ז. מס' 034089474, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש בא כוחו של בצלאל נדב (להלן: "המבקש"), במסגרת התביעה הייצוגית והבקשה לאישורה כייצוגית, אשר הגיש כנגד גל שירותי חניה בע"מ, ח.פ. 515174233 (להלן: "גל שירותי חניה"), בת"צ 51968-11-19 בבית המשפט השלום בתל אביב - יפו.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים, שהוגשה בתיק זה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה התתום בטרם חתימתי על תצהיר זה והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, כמפורט בסעיפים 29.3 ו-29.4 לבקשה לאישור הסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובטחו מטעם גל שירותי חניה למבקש ו/או לבאי כוחו כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התביעה ו/או הבקשה.
5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


יוני פולק, עו"ד

אישור

אני הח"מ, אירית אלקין, עו"ד, מ.ר. 12804, מאשרת כי ביום 25.3.2021 הופיע לפני מר יוני פולק, עו"ד, המוכר לי אישית/שהזדהה בפני באמצעות ת.ז. מס' 034089474, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


אירית אלקין, עו"ד

אירית אלקין, עו"ד
מס' רישיון 12804
מוחם בונין 11.11.17 ר"ג 5268104

תצהיר ב"כ המבקש

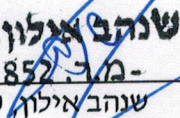
אני הח"מ, עו"ד יעקב שדה, נושא ת.ז. מס' 040847402, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש בא כוחו של בצלאל נדב (להלן: "המבקש"), במסגרת התביעה הייצוגית והבקשה לאישורה כייצוגית, אשר הגישו כנגד גל שירותי חניה בע"מ, ח.פ. 515174233 (להלן: "גל שירותי חניה"), בת"צ-51968-11-19 בבית המשפט השלום בתל אביב - יפו.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים, שהוגשה בתיק זה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה החתום בטרם חתימתי על תצהיר זה והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, כמפורט בסעיפים 29.3 ו-29.4 לבקשה לאישור הסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובטחו מטעם גל שירותי חניה למבקש ו/או לבאי כוחו כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התביעה ו/או הבקשה.
5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


יעקב שדה

אישור

אני הח"מ, שנהב אילון עו"ד, מ.ר. 81852 מאשרת כי ביום 25.03.2021 הופיע לפני מר יעקב שדה אשר זיהיתיו לפי תעודת זהות מספר 040847402, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


שנהב אילון, עו"ד
מ.ר. 81852
שנהב אילון, עו"ד

תוכן עניינים לנספחים

<u>סימון</u>	<u>שם הנספח</u>
נספח 1	הסכם הפרדה
נספח 2	נוסח מודעה ראשונה
נספח 3	נוסח מודעה שנייה
נספח 4	צילום השילוט
נספח 5	תמונה הממחישה את נוסח השילוט

הסכם פשרה

נספח 1

הסכם פשרה

בת"צ (שלום ת"א) 51968-11-19 בצלאל נדב נ' גל שירותי חניה בע"מ

נחתם ביום 25.3.2021

בין: **בצלאל נדב, ת.ז. 53270450 (להלן: "המבקש")**
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב שדה /או יוני פולק
רח' אבן גבירול 133, תל-אביב 6203706
טל': 03-5448244; פקס': 077-4703234

מצד אחד:

- נ ג ד -

לבין: **גל שירותי חניה בע"מ, ח.פ. 515174233 (להלן: "המשיבה")**
ע"י ב"כ עו"ד רפאל בייפוס
מרחי יגאל אלון 55, תל-אביב 6789115
טל': 03-6040409; פקס': 03-6040509

מצד שני:

הואיל וביום 21.11.2019 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו תביעה כנגד המשיבה ובקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 51968-11-19 (להלן בהתאמה: "התביעה" ו"בקשת האישור");

הואיל ובמוקד בקשת האישור עומדת טענת המבקש, להטעיה חמורה של המשיבה כלפי ציבור החונים לגבי תעריף החניה אותו הם נדרשים לשלם עבור חניה בשעות הנכללות ב"מחירון ערב", בחניונים אשר בבעלות המשיבה. בבקשת האישור נטען כי המשיבה מציינת במפורש במחירון המצוי בשילוט בפתח החניונים שבבעלותה כי "מחירון ערב מהשעה 15:00 עד 08:00 בבוקר" הינו - 25 ש"ח, ואולם, בפועל, המשיבה פועלת בניגוד למובטח ולמוצג במחירון, והיא מחייבת את ציבור החונים בגין מחיר שעתי (או מחיר "מקסימום יומי/אובדן כרטיס"), וזאת אף בגין השעות הכלולות בתעריף "מחירון ערב";

והואיל והמשיבה הגישה תגובה לבקשת האישור בה טענה, בין היתר, כי יש לדחות את התביעה היות ורק בשלושה חניונים קיים תעריף ערב; הנהגת מחירון לילה נועדה לרווחת התושבים, אינה כלכלית, ועל-כן היקף חברי הקבוצה אינו מצדיק את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית. עוד טענה המשיבה, כי המדובר בפרשנות לקויה של המבקש את המצוין בשילוט וכי אופן החיוב שנעשה על-ידי המשיבה הינו תקין ותואם את המצוין בשילוט. על-כן, לטענת המשיבה, לא מדובר כלל בהטעיה ואף לא בעשיית עושר ולא במשפט. המשיבה אף צירפה דוגמאות של חניונים אחרים בהם מונהגת ההטבה של תעריף לילה הפועלים באופן דומה בכל הנוגע להצגת המחירון והשילוט;

והואיל והמבקש הגיש תשובה לתגובת המשיבה, בה השיב באופן מפורט לכל טענות המשיבה בתגובתה, וכן הצביע בנוסף על חניון נוסף בו המשיבה גובה תעריף ערב באופן שיש בו להטעות את הצרכנים ועוד הצביע על הודאות בעל דין רבות שיש בהן לסתור את טענותיה של המשיבה;

והואיל וביום 20.07.2020 התקיים דיון קדם משפט ראשון בבית המשפט המחוזי בתל-אביב בפני כב' השופט ד. חסדאי ובהתאם להמלצת בית המשפט בדיון זה הסכים המבקש להעביר את הדיון

בבקשת האישור לבית המשפט השלום, תוך שמירה על כל זכויותיו ומבלי שהדבר יהווה ויתור ו/או הודאה כלשהי לאיזו מטענותיו ;

והואיל וביום 16.09.2020 התקיים דיון קדם משפט ראשון בבית משפט השלום בתל-אביב בפני כבי השופט ע. הדר. במסגרת דיון זה נציג המשיבה הודה כי התווסף שילוט הבהרה באחד התניונים לאחר הגשת בקשת האישור (עמ' 6 שו' 5 לפרוטוקול הדיון מיום 16.09.2020) ;

והואיל וביום 06.01.2021, התקיים דיון קדם משפט שני בפני כבי המותב הנכבד. בתום דיון קדם המשפט השני, הצדדים הסכימו לפנות למגשר, מר שמואל דרורי (להלן: "המגשר"), אשר יסייע להם להגיע להסכמות על-מנת לנסות לייתר את המשך ניהול ההליך דנן ;

והואיל והצדדים ניהלו ביניהם משא ומתן ממושך, במסגרתו בחנו את הסיכויים והסיכונים של כל אחד מהצדדים, כאשר בסימום הגיעו להסכם הפשרה ;

והואיל והצדדים סבורים כי הסכם הפשרה אליו הגיעו הינו ראוי, הוגן, מיטיב והולם בהתחשב בעניינם של כלל חברי הקבוצה שייצוגה התבקש, ובהערכת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך עד להכרעה משפטית חלוטה בו, וכן כי הפיצוי שיינתן הינו מיטיב והולם ויהיה זה נכון שהסכם הפשרה יאושר על ידי בית המשפט הנכבד בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

א. כללי

1. המבוא להסדר זה ונספחי ההסדר מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
2. חלוקת הסדר זה לסעיפים, מתן הכותרות לסעיפים ומספורם, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין ליחס להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.
3. הסדר זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסדר.

ב. הגדרות

לכל המונחים המפורטים בהסכם זה לעיל ולהלן, תהא המשמעות כמפורט בסעיף זה:

"התביעה"	כתב התביעה הייצוגי שהוגש בת"צ 51968-11-19 נדב נ' גל שירותי חניה בע"מ ;
"בקשת האישור"	בקשה מס' 1 במסגרת ת"צ 51968-11-19 נדב נ' גל שירותי חניה בע"מ ;
"החוק"	חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ;
"התקנות"	תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ;
"בית המשפט"	בית המשפט השלום בתל-אביב ;
"המבקש"	מר בצלאל נדב ;
"המשיבה"	גל שירותי חניה בע"מ, ח.פ. 515174233 ;
"עילות התביעה"	כל טענה ועילת תביעה הנכללת בתביעה ובבקשת האישור ;

כל לקוחות המשיבה אשר חנו או יחנו עד למועד מתן החלטה בבקשת האישור בחניוני המשיבה בשעות הכלולות "במחירון ערב" אולם בפועל נדרשו לשלם בגין השעות הנ"ל תעריף גבוה יותר מהתעריף הקבוע ב"מחירון ערב", וזאת ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד למועד מתן החלטה בבקשת האישור ;	"חברי הקבוצה"
אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק ;	"אישור ההסכם"
המועד בו יאושר הסדר פשרה זה בפסק דין על ידי בית המשפט הנכבד ;	"המועד הקובע"
עוה"ד יעקב שדה ויוני פולק ;	"ב"כ המבקש"
עו"ד רפאל בייפוס.	"ב"כ המשיבה"

ג. הצהרות הצדדים

4. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה חוקית, חוזית או אחרת להתקשרותם בהסדר הפשרה ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועדם, בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.
5. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם או מי מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת בקשת האישור והתביעה.
6. הצדדים מצהירים, כי עם אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, ובכפוף למילוי התחייבויות המשיבה על פיו, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה ביניהם, כלפי המשיבה, באופן סופי ומוחלט על כל טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין או סוג שהוא, בקשר עם בקשת האישור והתביעה וכל הנובע ממנה במישרין או בעקיפין.
7. הצדדים מצהירים, כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם, לרבות טענותיהם וזכויותיהם של המבקש וחברי הקבוצה כלפי המשיבה וכי לא תהיה בעתיד למי מהצדדים ולחברי הקבוצה כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמו, הקשורות בתביעה ו/או בבקשת האישור.

ד. ההסכמות לגבי התנהלותה של המשיבה בעתיד ולגבי הפיצוי שיינתן לקבוצה

1. ד. מתן פיצוי לציבור בגין תקופת העבר
 8. לאור העובדה, כפי טענת המשיבה, כי לא ניתן לזהות את חברי הקבוצה באופן פרטני לצורך מתן הפיצוי המוסכם, הוסכם בין הצדדים, לצרכי פשרה בלבד, כי בהתאם לסעיף 20(ג)(1) לחוק, חלף מתן פיצוי לחברי הקבוצה, יינתן פיצוי לטובת הציבור אשר יעשו שימוש בחניון/ני המשיבה (כך שהפיצוי יכול ויינתן אף לחברי הקבוצה בגין העבר).
 9. בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, המשיבה מתחייבת להעניק לציבור, הטבה בסך כולל של 180,000 ש"ח (להלן: "ההטבה"), אשר תינתן לציבור אשר יעשו שימוש בחניון/ני המשיבה באמצעות מתן הנחה של 20% על כלל המחירים הנקובים במחירון החניה בתניון בפירת הרחובות ז'בוטינסקי-בן סרוק בתל אביב המופעל על ידי המשיבה (להלן "המחירון" ו-"החניון" בהתאמה), ולמשך 9 חודשים עוקבים ורציפים (להלן "תקופת ההטבה") או עד למיצוי סכום ההטבה, לפי המוקדם.

10. בתוך 30 ימים לאחר תום המועד האחרון למימוש ההטבה, תמסור המשיבה הודעה לבית המשפט הנכבד, הנתמכת בתצהיר מנכ"ל המשיבה ובאישור רו"ח של המשיבה, לגבי כמות הצרכנים שמימשו את ההטבה, תוך פירוט כמות המימושים והיקף ההטבה שניתנה.

11. במידה ובתום תקופת ההטבה המשיבה לא תסיים את מלוא מתן ההטבה, אזי המשיבה מתחייבת בהתאם להוראות סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי היתרה עד לגובה סכום ההטבה הכולל כנייל תועבר ע"י המשיבה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

12. המשיבה מצהירה כי בששת החודשים העוקבים האחרונים והקודמים למועד הגשת הסכם פשרה זה, לא נעשה שינוי משמעותי במחירי החניון והיא מתחייבת כי לא תעלה את מחיר המחירון בחניון במשך תקופת ההטבה.

13. המשיבה תפרסם בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, בדף הבית של אתר האינטרנט שלה, מודעה, למשך 9 חודשים רצופים, המודיעה, על מתן ההטבה הנייל בעקבות הגשת התובענה הייצוגית.

2.4 הסדרת הפעילות העתידית של המשיבה

14. המשיבה מתחייבת לנקוט בפעולות המפורטות להלן אשר יהיה בהן כדי להבטיח שהתנהלותה העתידית של המשיבה, בכל הקשור למצגים המופיעים בחניוניה לא יטעו את הציבור, וכדלקמן:

15. בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תבהיר על גבי שילוט בכניסה לחניונים, בכל החניונים שבהם קיים מחירון שונה ביחס לאספקת שירותי חניה בשעות הערב, בנוסח הבא:

"מחירון החניון מונהג בהתאם לשעת כניסת הלקוח לחניון. לקוח אשר נכנס לפני השעה 15:00 ישלם לפי מחירון יום; לקוח שנכנס אחר השעה 15:00 ישלם לפי מחירון ערב."

16. בנוסף, המשיבה תפרסם על גבי השילוט מספר טלפון לבירורים במידה וקיימת אי בהירות בנוסח השילוט.
*תמונה הממחישה את נוסח השילוט מצ"ב כנספח א'.

17. בנוסף, בתוך 30 ימים לאחר המועד הקובע, המשיבה תעביר תדרוכים לכל נציגיה בכניסה לחניונים שבהם קיים מחירון שונה לשעות הערב אודות ההבהרה הנייל ותנחה אותם לעדכן את ציבור החונים אודות ההבהרה, ככל שיתעוררו שאלות בעניין ובהתאם לצורך.

ה. אישור הסכם הפשרה

18. עד ליום 25.03.2021 יגישו הצדדים לבית המשפט הנכבד, בקשה לאישור הסכם הפשרה, במסגרתה יבקשו הצדדים מבית המשפט להורות על כל פעולה הנדרשת לשם אישור הסכם הפשרה על פי הוראות החוק, ובין היתר, יבקשו הצדדים, כדלקמן:

18.1. להורות על פרסומה של המודעה הראשונה, בנוסח המצ"ב כנספח ב' ("המודעה הראשונה"), בדבר הגשת הבקשה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בשני עיתונים יומיים; וכן להורות על פרסומה של המודעה השנייה, בנוסח המצ"ב כנספח ג' ("המודעה השנייה") בדבר אישור הסכם הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים.

מוסכם, כי המשיבה תישא בהוצאות בגין פרסום המודעות בהתאם להסדר פשרה זה, וכל הוצאה

אחרת עליה יורה בית המשפט הנכבד (ככל שתהיה כזו) הכרוכה בהוצאתו אל הפועל של הסדר פשרה זה.

- 18.2. להורות על משלוח הסכם הפשרה, בצירוף הבקשה לאישור הסכם הפשרה, ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט;
- 18.3. להורות כי בנסיבות העניין ובשל הטעמים שיפורטו בבקשה ובהסדר זה, מתייתר הצורך במינוי בודק, כמפורט בסעיף 19(ב)(1) לחוק;
- 18.4. להורות כי הגשת התנגדויות להסכם הפשרה, תתאפשר בתוך 45 ימים מיום פרסום המודעה הראשונה;
- 18.5. להורות, כי בחלוף המועד להגשת התנגדויות (לרבות מטעם היועץ המשפטי לממשלה) יאשר בית המשפט הנכבד את הסכם הפשרה וייתן לו תוקף של פסק דין, וכן יקבע בפסק הדין את הגמול למבקש ולבא כוחו, בשים לב להמלצה המוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו.

1. ויתור על תביעות ומעשה בית דין

19. פסק הדין הנותן תוקף להסכם פשרה זה ייצור מעשה בית דין כלפי כל אחד מחברי הקבוצה, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל הקשור לעילות התביעה, לרבות כלפי המשיבה ו/או כל מי שקשור אליו ו/או מי מטעמו, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם עילות התביעה.
20. למען השר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של טענות המבקש ויתר חברי הקבוצה, ועם נתינתו יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק ביחס לכל עילות התביעה, כלפי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה.

2. גמול ושכר טרחה

1.2. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו

21. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, ובהתחשב בשיקולים שיפורטו להלן, הצדדים מסכימים להמליץ לבית המשפט הנכבד לאשר שכר טרחה לב"כ המבקש המייצג, וכן גמול למבקש בשיעורים, כדלקמן:
- 21.1. הסכום ממנו ייגזרו שכר הטרחה והגמול בתיק זה יהיה סכום התרומה ובתוספת עצם הסדרת ההתנהלות העתידית של המשיבה שהינה בעלת ערך כספי מצטבר. הסכמה זו הושגה בין הצדדים לאור התרומה שהביאה בקשת האישור כמפורט לעיל, ולאור העובדה שבמסגרת הסדר הפשרה הוסכם לא רק על פיצוי לציבור לתקופת העבר, כמפורט בפרק ד.1., אלא גם על ביצוע הפעולות לתקופת העתיד, כמפורט בפרק ד.2., המהוות תועלת ממשית לציבור.
- 21.2. הצדדים מסכימים להמליץ לבית המשפט הנכבד לאשר לבאי כוח המבקש שכר טרחה בסך של 50,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין.
- 21.3. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לאשר למבקש גמול בסך של 15,000 ₪.
22. מוסכם בזאת, כי הסכומים שישולמו למבקש ולבאי-כוחו ישולמו בנוסף לסכום התרומה לציבור.

23. המשיבה מתחייבת לשלם למבקש ולבאי כוחו את הגמול ושכר הטרחה שייפסקו על ידי בית המשפט הנכבד בפסק הדין, כדלקמן: מלוא הגמול שיפסק למבקש, ישולם לו בתוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה. שכר הטרחה שיפסק לטובת ב"כ המבקש ישולם באמצעות שישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון שבהם יהיה, בתוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה.

2.ז. שיפוי המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה, בגין הוצאות ככל שיפסקו, ותשלום הוצאות המגשר וחלקה השני של האגרה, ככל שיידרש

24. בנוסף לאמור לעיל, הצדדים מסכימים כי המשיבה תשפה את המבקש בהחזר החלק הראשון של האגרה ששילם המבקש לפתיחת ההליך בבית המשפט המחוזי בסך של 5,566 ש"ח.

25. מוסכם, כי במידה ובית המשפט ידחה את המלצת הצדדים לפטור אותם מתשלום המחצית השנייה של האגרה, כחלק מהסדר הפשרה תשלם המשיבה את חלקה השני של האגרה.

26. עוד מוסכם, כי במידה ובית המשפט הנכבד יחליט להטיל את הוצאות ההליך בבימ"ש המחוזי בסך כולל של 5,000 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן ההחלטה שנקבעו במסגרת החלטת בית המשפט המחוזי (כב' השופט ד. חסדאי) מיום 27.07.2020, הרי שחלק מהסדר הפשרה הוסכם בין הצדדים כי המשיבה תישא בתשלום הוצאות אלה גם בעבור המבקש, אשר כאמור לעיל פנה בפנייה מוקדמת למשיבה ולא נענה ולפיכך הגיש הליך זה בתחילה לבית המשפט המחוזי.

27. הצדדים מסכימים, כי המשיבה תישא בכל ההוצאות בקשר עם הליך הגישור שהתקיים בפני המגשר, כהגדרתו לעיל.

28. עוד הוסכם, כי המשיבה תישא בהוצאות בגין פרסום המודעות בהתאם להסכם הפשרה, וכל הוצאה אחרת (ככל שתהיה כזו) הכרוכה בהוצאתו אל הפועל של הסכם הפשרה, לרבות בהוצאות הבודק ככל שימונה.

ח. שונות


29. עם חתימת הסדר הפשרה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם/הסדר, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסדר זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). מבלי לגרוע מהאמור, מובהר כי בכל מקרה, כל טיוטות הסדר הפשרה, המסמכים, התכתובות שהוחלפו בין הצדדים ודברים שנמסרו בעל פה, בקשר להסדר אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

30. כל ויתור של צד מהצדדים להסדר הפשרה על זכות מזכויותיו על פי הסדר זה או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב, ויחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים או יוסכמו בהודעת ב"כ הצדדים לפי שיקול בית המשפט.


31. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב להוצאתו לפועל של ההסדר, לחתום על כל המסמכים וההודעות הנדרשים לצורך זה, ולעשות ככל שביכולתם על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסדר על כל מרכיביו, כך שההסדר יאושר על ידי בית המשפט.

32. ההסדר יעמוד לעיון כל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי ב"כ המבקש, בתיאום מראש.

33. כתובות הצדדים לצורך הסדר זה הם במשרדי באי-כוחם, כמפורט בכותרת ההסדר.


יוני פולק, עו"ד
ב"כ המבקש

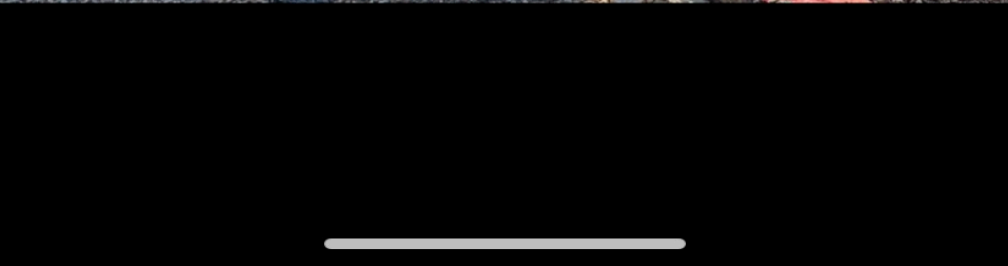
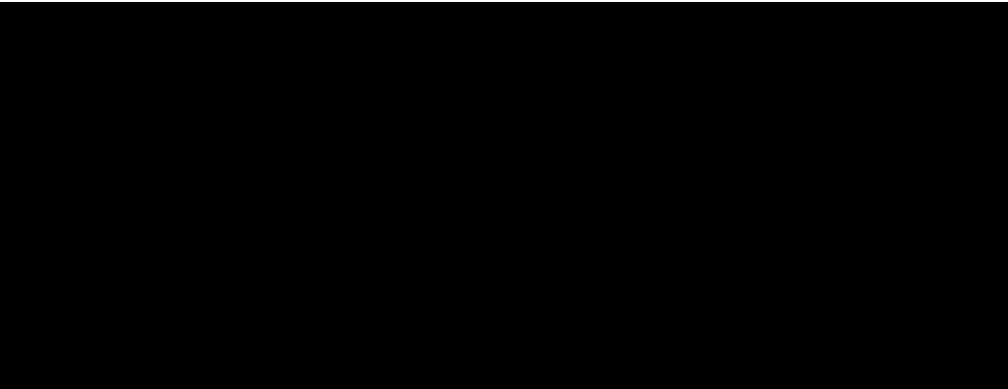
~~יעקב שרזה, עו"ד~~


רפאל בייפוס, עו"ד
ב"כ המשיבה

תוכן עניינים לנספחים

<u>סימון</u>	<u>שם הנספח</u>
נספח א	תמונה ממחישה את נוסח השילוט
נספח ב	נוסח מודעה ראשונה
נספח ג	נוסח מודעה שנייה

תמונה ממחישה את נוסח השילוט נספח א



נוסח מודעה ראשונה
נספח ב

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

(ת"צ (שלום ת"א) 19-11-51968 בצלאל נדב נ' גל שירותי חניה בע"מ)

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי לביהמ"ש הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה ("ההסדר") בתובענה לעיל ("הבקשה").

הצדדים להסדר: בצלאל נדב ("המבקש"), המיוצג ע"י עו"ד יעקב שדה ועו"ד יוני פולק ("ב"כ המבקש"); גל שירותי חניה בע"מ ("גל שירותי חניה" או "המשיבה"), המיוצגת ע"י עו"ד רפאל בייפוס.

עיקרי הסדר הפשרה:

1. דבבקשת האישור נטען כי גל שירותי חניה מציינת במפורש במחירון המצוי בשילוט בפתח החניונים שבבעלותה כי "מחירון ערב מהשעה 15:00 עד 08:00 בבוקר" הינו - 25 ₪, ואולם, בפועל, גל שירותי חניה פועלת בניגוד למובטח ולמוצג במחירון, והיא מחייבת את ציבור החונים בגין מחיר שעת (או מחיר "מקסימום יומי/אובדן כרטיס"), וזאת אף בגין השעות הכלולות בתעריף "מחירון ערב";
2. הסדר הפשרה שעיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך הצהרת הצדדים כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם /או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי האחד כלפי משנהו, שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התובענה ובקשת האישור.
3. הקבוצה הרלוונטית עליה חל ההסדר יחול על כל לקוחות המשיבה אשר חנו או יחנו עד למועד מתן החלטה בבקשת האישור בחניוני המשיבה בשעות הכלולות "במחירון ערב" אולם בפועל נדרשו לשלם בגין השעות הנ"ל תעריף גבוה יותר מהתעריף הקבוע ב"מחירון ערב", וזאת ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסכם הפשרה בפסק דין על-ידי בית המשפט ("חברי הקבוצה").
4. במסגרת ההסדר התחייבה המשיבה להעניק לציבור, בתוך 30 ימים מהמועד בו יאושר הסדר הפשרה ע"י בית המשפט, הטבה בסך כולל של 180,000 ש"ח (להלן: "ההטבה"), אשר תינתן לציבור אשר יעשו שימוש בחניון/ני המשיבה באמצעות מתן הנחה של 20% על כלל המחירים הנקובים במחירון החניה בחניון בפנינת הרחובות ז'בוטינסקי-בן סרוק בתל אביב המופעל על ידי המשיבה (להלן "המחירון" ו-"החניון" בהתאמה), ולמשך 9 חודשים עוקבים ורציפים (להלן "תקופת ההטבה") או עד למיצוי סכום ההטבה, לפי המוקדם.
5. בתוך 30 ימים לאחר תום המועד האחרון למימוש ההטבה, תמסור המשיבה הודעה לבית המשפט הנכבד, הנתמכת בתצהיר מנכ"ל המשיבה ובאישור רו"ח של המשיבה, לגבי כמות הצרכנים שמימשו את ההטבה, תוך פירוט כמות המימושים והיקף ההטבה שניתנה.
6. במידה ובתום תקופת ההטבה המשיבה לא תסיים את מלוא מתן ההטבה, אזי המשיבה מתחייבת בהתאם להוראות סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי היתרה עד לגובה סכום ההטבה הכולל כנ"ל תועבר ע"י המשיבה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
7. בנוסף, המשיבה מתחייבת לנקוט בפעולות נוספות אשר יהיה בהן כדי להבטיח שהתנהלות העתידית של המשיבה, בכל הקשור למצגים המופיעים בחניוניה לא יטעו את הציבור.
8. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק (כהגדרתם בהסדר) ביחס לענייני התביעה הייצוגית ולכל עילות התביעה והבקשה (כהגדרתן בהסדר), ויווצר מעשה בית דין ביחס לכל הקבוצה הרלוונטית למעט אלו שנתנו הודעות יציאה מהקבוצה [בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק], ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש.
9. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק - אדם הנמנה עם הקבוצה בשמה הוגשה הבקשה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, והיועמ"ש, רשאים להגיש לביהמ"ש בכתב, תוך 45 ימים מפרסום זה, התנגדות מנומקת להסדר ולהמלצה בעניין גמול ושכ"ט (עם העתק לב"כ הצדדים); לא תינתן ארכה; התנגדות תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראיה על הימנות בקבוצה, מספר טלפון.
10. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק - חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו ההסדר, רשאי לבקש מביהמ"ש (עם

העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים מפרסום זה, להתיר לו לצאת מהקבוצה, ולא - הוא ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר, ובכלל זה כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת מונח זה בהסדר); לא תינתן ארכה; הבקשה תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, ומספר טלפון. אדם / גורם שביהמ"ש לא יאשר את בקשתו כאמור גם כן ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, ויתור וסילוק (כהגדרתם בהסדר).

שונות:

11. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו ו/או כל הודעה / מודעה / פרסום אחר לבין האמור בנוסח המלא של ההסדר, יחייב נוסח ההסדר.
12. ההסדר יעמוד לעיון כל דורש במשרדי ב"כ המבקש, בתיאום מראש ולתקופה של עד 90 ימים מיום חתימתו, בטל': 03-5448244.
13. תוקף ההסדר מותנה בקבלת אישור ביהמ"ש.

נוסח מודעה שניה

נספח ג

הודעה בדבר מתן פסק דין בבקשה לאישור תובענה ייצוגית

(ת"צ (שלום ת"א) 51968-11-19 בצלאל נדב נ' גל שירותי חניה בע"מ)

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום _____ אישר בית המשפט השלום בתל אביב (כבוד השופט עדי הדר), ונתן תוקף של פסק דין, להסכם פשרה בעניין תובענה ייצוגית בת"צ 51968-11-19 שהוגשה על ידי מר בצלאל נדב (להלן: "המבקש") נגד גל שירותי חניה בע"מ (להלן: "המשיבה") לבית המשפט השלום בתל אביב-יפו.

כללי

1. בבקשת האישור נטען כי המשיבה מציינת במפורש במחירון המצוי בשילוט בפתח החניונים שבבעלותה כי "מחירון ערב מהשעה 15:00 עד 08:00 בבוקר" הינו - 25 ש"ח, ואולם, בפועל, המשיבה פועלת בניגוד למובטח ולמוצג במחירון, והיא מחייבת את ציבור החונים בגין מחיר שעתי (או מחיר "מקסימום יומי/אובדן כרטיס"), וזאת אף בגין השעות הכלולות בתעריף "מחירון ערב";
2. הסדר הפשרה שעיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך הצהרת הצדדים כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי האחד כלפי משנהו, שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התובענה ובקשת האישור.
3. הסכם הפשרה יחול על כל לקוחות המשיבה אשר חנו או יחנו עד למועד מתן החלטה בבקשת האישור בחניוני המשיבה בשעות הכלולות "במחירון ערב" אולם בפועל נדרשו לשלם בגין השעות הנ"ל תעריף גבוה יותר מהתעריף הקבוע ב"מחירון ערב", וזאת ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסכם הפשרה בפסק דין על-ידי בית המשפט ("חברי הקבוצה").
4. המבקש מיוצג על ידי עו"ד יעקב שדה ממשרד יעקב שדה ושות', מרחוב אבן גבירול 133, תל אביב, טלפון: 03-5448244; פקס' 077-4703234 (להלן: "ב"כ המבקש"). המשיב מיוצג על ידי עו"ד רפאל בייפוס, מרחוב יגאל אלון 55, תל-אביב, טלפון: 03-6040409; פקס': 03-6040509.

תמצית הסכם הפשרה

5. המשיבה מתחייבת להעניק לציבור, בתוך 30 ימים מהמועד בו יאושר הסדר הפשרה ע"י בית המשפט, הטבה בסך כולל של **180,000 ש"ח** (להלן: "ההטבה"), אשר תינתן לציבור אשר יעשו שימוש בחניון/ני המשיבה באמצעות מתן הנחה של 20% על כלל המחירים הנקובים במחירון החניה בחניון בפנינת הרחובות ז'בוטינסקי-בן סרוק בתל אביב המופעל על ידי המשיבה (להלן "המחירון" ו-"החניון" בהתאמה), ולמשך 9 חודשים עוקבים ורציפים (להלן "תקופת ההטבה") או עד למיצוי סכום ההטבה, לפי המוקדם.
6. בתוך 30 ימים לאחר תום המועד האחרון למימוש ההטבה, תמסור המשיבה הודעה לבית המשפט הנכבד, הנתמכת בתצהיר מנכ"ל המשיבה ובאישור רו"ח של המשיבה, לגבי כמות הצרכנים שמימשו את ההטבה, תוך פירוט כמות המימושים והיקף ההטבה שניתנה.
7. במידה ובתום תקופת ההטבה המשיבה לא תסיים את מלוא מתן ההטבה, אזי המשיבה מתחייבת בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, כי היתרה עד לגובה סכום ההטבה הכולל כנ"ל תועבר ע"י המשיבה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
8. בנוסף, המשיבה מתחייבת לנקוט בפעולות המפורטות להלן אשר יהיה בהן כדי להבטיח שהתנהלות העתידית של המשיבה, בכל הקשור למצגים המופיעים בחניוניה לא יטעו את הציבור.

שונות

9. הסכם הפשרה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה המיוצגת בגין ו/או בקשר עם טענות נשוא התובענה ו/או הבקשה לאישור. אישור בית המשפט ופסק הדין יהווה

מעשה בית דין כלפי כל קבוצת התובעים.

10. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יגברו הוראות הסכם הפשרה. הסכם הפשרה עומד לעיון במזכירות בית המשפט השלום בתל אביב, תל אביב ובמשרד ב"כ המבקש, שפרטיו לעיל, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו.
11. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

יוני פולק, עו"ד

ב"כ המבקש

יעקב שדה, עו"ד

רפאל בייפוס, עו"ד

ב"כ המשיבה

נוסח מודעה ראשונה
נספח 2

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

(ת"צ (שלום ת"א) 19-11-51968 בצלאל נדב נ' גל שירותי חניה בע"מ)

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי לביהמ"ש הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה ("ההסדר") בתובענה לעיל ("הבקשה").

הצדדים להסדר: בצלאל נדב ("המבקש"), המיוצג ע"י עו"ד יעקב שדה ועו"ד יוני פולק ("ב"כ המבקש"); גל שירותי חניה בע"מ ("גל שירותי חניה" או "המשיבה"), המיוצגת ע"י עו"ד רפאל בייפוס.

עיקרי הסדר הפשרה:

1. דבבקשת האישור נטען כי גל שירותי חניה מציינת במפורש במחירון המצוי בשילוט בפתח החניונים שבבעלותה כי "מחירון ערב מהשעה 15:00 עד 08:00 בבוקר" הינו - 25 ₪, ואולם, בפועל, גל שירותי חניה פועלת בניגוד למובטח ולמוצג במחירון, והיא מחייבת את ציבור החונים בגין מחיר שעת (או מחיר "מקסימום יומי/אובדן כרטיס"), וזאת אף בגין השעות הכלולות בתעריף "מחירון ערב";
2. הסדר הפשרה שעיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך הצהרת הצדדים כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם /או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי האחד כלפי משנהו, שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התובענה ובקשת האישור.
3. הקבוצה הרלוונטית עליה חל ההסדר יחול על כל לקוחות המשיבה אשר חנו או יחנו עד למועד מתן החלטה בבקשת האישור בחניוני המשיבה בשעות הכלולות ב"מחירון ערב" אולם בפועל נדרשו לשלם בגין השעות הנ"ל תעריף גבוה יותר מהתעריף הקבוע ב"מחירון ערב", וזאת ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסכם הפשרה בפסק דין על-ידי בית המשפט ("חברי הקבוצה").
4. במסגרת ההסדר התחייבה המשיבה להעניק לציבור, בתוך 30 ימים מהמועד בו יאושר הסדר הפשרה ע"י בית המשפט, הטבה בסך כולל של 180,000 ש"ח (להלן: "ההטבה"), אשר תינתן לציבור אשר יעשו שימוש בחניון/ני המשיבה באמצעות מתן הנחה של 20% על כלל המחירים הנקובים במחירון החניה בחניון בפנינת הרחובות ז'בוטינסקי-בן סרוק בתל אביב המופעל על ידי המשיבה (להלן "המחירון" ו-"החניון" בהתאמה), ולמשך 9 חודשים עוקבים ורציפים (להלן "תקופת ההטבה") או עד למיצוי סכום ההטבה, לפי המוקדם.
5. בתוך 30 ימים לאחר תום המועד האחרון למימוש ההטבה, תמסור המשיבה הודעה לבית המשפט הנכבד, הנתמכת בתצהיר מנכ"ל המשיבה ובאישור רו"ח של המשיבה, לגבי כמות הצרכנים שמימשו את ההטבה, תוך פירוט כמות המימושים והיקף ההטבה שניתנה.
6. במידה ובתום תקופת ההטבה המשיבה לא תסיים את מלוא מתן ההטבה, אזי המשיבה מתחייבת בהתאם להוראות סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי היתרה עד לגובה סכום ההטבה הכולל כנ"ל תועבר ע"י המשיבה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
7. בנוסף, המשיבה מתחייבת לנקוט בפעולות נוספות אשר יהיה בהן כדי להבטיח שהתנהלות העתידית של המשיבה, בכל הקשור למצגים המופיעים בחניוניה לא יטעו את הציבור.
8. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק (כהגדרתם בהסדר) ביחס לענייני התביעה הייצוגית ולכל עילות התביעה והבקשה (כהגדרתן בהסדר), ויווצר מעשה בית דין ביחס לכל הקבוצה הרלוונטית למעט אלו שנתנו הודעות יציאה מהקבוצה [בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק], ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש.
9. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק - אדם הנמנה עם הקבוצה בשמה הוגשה הבקשה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, והיועמ"ש, רשאים להגיש לביהמ"ש בכתב, תוך 45 ימים מפרסום זה, התנגדות מנומקת להסדר ולהמלצה בעניין גמול ושכ"ט (עם העתק לב"כ הצדדים); לא תינתן ארכה; התנגדות תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראיה על הימנות בקבוצה, מספר טלפון.
10. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק - חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו ההסדר, רשאי לבקש מביהמ"ש (עם

העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים מפרסום זה, להתיר לו לצאת מהקבוצה, ולא - הוא ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר, ובכלל זה כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת מונח זה בהסדר); לא תינתן ארכה; הבקשה תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, ומספר טלפון. אדם / גורם שביהמ"ש לא יאשר את בקשתו כאמור גם כן ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, ויתור וסילוק (כהגדרתם בהסדר).

שונות:

11. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו ו/או כל הודעה / מודעה / פרסום אחר לבין האמור בנוסח המלא של ההסדר, יחייב נוסח ההסדר.
12. ההסדר יעמוד לעיון כל דורש במשרדי ב"כ המבקש, בתיאום מראש ולתקופה של עד 90 ימים מיום חתימתו, בטל': 03-5448244.
13. תוקף ההסדר מותנה בקבלת אישור ביהמ"ש.

נוסח מודעה שניה
נספח 3

הודעה בדבר מתן פסק דין בבקשה לאישור תובענה ייצוגית

(ת"צ (שלום ת"א) 51968-11-19 בצלאל נדב נ' גל שירותי חניה בע"מ)

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום _____ אישר בית המשפט השלום בתל אביב (כבוד השופט עדי הדר), ונתן תוקף של פסק דין, להסכם פשרה בעניין תובענה ייצוגית בת"צ 51968-11-19 שהוגשה על ידי מר בצלאל נדב (להלן: "המבקש") נגד גל שירותי חניה בע"מ (להלן: "המשיבה") לבית המשפט השלום בתל אביב-יפו.

כללי

1. בבקשת האישור נטען כי המשיבה מציינת במפורש במחירון המצוי בשילוט בפתח החניונים שבבעלותה כי "מחירון ערב מהשעה 15:00 עד 08:00 בבוקר" הינו - 25 ש"ח, ואולם, בפועל, המשיבה פועלת בניגוד למובטח ולמוצג במחירון, והיא מחייבת את ציבור החונים בגין מחיר שעתי (או מחיר "מקסימום יומי/אובדן כרטיס"), וזאת אף בגין השעות הכלולות בתעריף "מחירון ערב";
2. הסדר הפשרה שעיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך הצהרת הצדדים כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמים בטענה ו/או דרישה כלשהי האחד כלפי משנהו, שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התובענה ובקשת האישור.
3. הסכם הפשרה יחול על כל לקוחות המשיבה אשר חנו או יחנו עד למועד מתן החלטה בבקשת האישור בחניוני המשיבה בשעות הכלולות "במחירון ערב" אולם בפועל נדרשו לשלם בגין השעות הנ"ל תעריף גבוה יותר מהתעריף הקבוע ב"מחירון ערב", וזאת ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסכם הפשרה בפסק דין על-ידי בית המשפט ("חברי הקבוצה").
4. המבקש מיוצג על ידי עו"ד יעקב שדה ממשרד יעקב שדה ושות', מרחוב אבן גבירול 133, תל אביב, טלפון: 03-5448244; פקס' 077-4703234 (להלן: "ב"כ המבקש"). המשיב מיוצג על ידי עו"ד רפאל בייפוס, מרחוב יגאל אלון 55, תל-אביב, טלפון: 03-6040409; פקס': 03-6040509.

תמצית הסכם הפשרה

5. המשיבה מתחייבת להעניק לציבור, בתוך 30 ימים מהמועד בו יאושר הסדר הפשרה ע"י בית המשפט, הטבה בסך כולל של **180,000 ש"ח** (להלן: "ההטבה"), אשר תינתן לציבור אשר יעשו שימוש בחניון/ני המשיבה באמצעות מתן הנחה של 20% על כלל המחירים הנקובים במחירון החניה בחניון בפנינת הרחובות ז'בוטינסקי-בן סרוק בתל אביב המופעל על ידי המשיבה (להלן "המחירון" ו-"החניון" בהתאמה), ולמשך 9 חודשים עוקבים ורציפים (להלן "תקופת ההטבה") או עד למיצוי סכום ההטבה, לפי המוקדם.
6. בתוך 30 ימים לאחר תום המועד האחרון למימוש ההטבה, תמסור המשיבה הודעה לבית המשפט הנכבד, הנתמכת בתצהיר מנכ"ל המשיבה ובאישור רו"ח של המשיבה, לגבי כמות הצרכנים שמימשו את ההטבה, תוך פירוט כמות המימושים והיקף ההטבה שניתנה.
7. במידה ובתום תקופת ההטבה המשיבה לא תסיים את מלוא מתן ההטבה, אזי המשיבה מתחייבת בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, כי היתרה עד לגובה סכום ההטבה הכולל כנ"ל תועבר ע"י המשיבה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
8. בנוסף, המשיבה מתחייבת לנקוט בפעולות המפורטות להלן אשר יהיה בהן כדי להבטיח שהתנהלות העתידית של המשיבה, בכל הקשור למצגים המופיעים בחניוניה לא יטעו את הציבור.

שונות

9. הסכם הפשרה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה המיוצגת בגין ו/או בקשר עם טענות נשוא התובענה ו/או הבקשה לאישור. אישור בית המשפט ופסק הדין יהווה

מעשה בית דין כלפי כל קבוצת התובעים.

10. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יגברו הוראות הסכם הפשרה. הסכם הפשרה עומד לעיון במזכירות בית המשפט השלום בתל אביב, תל אביב ובמשרד ב"כ המבקש, שפרטיו לעיל, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו.

11. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

יוני פולק, עו"ד

ב"כ המבקש

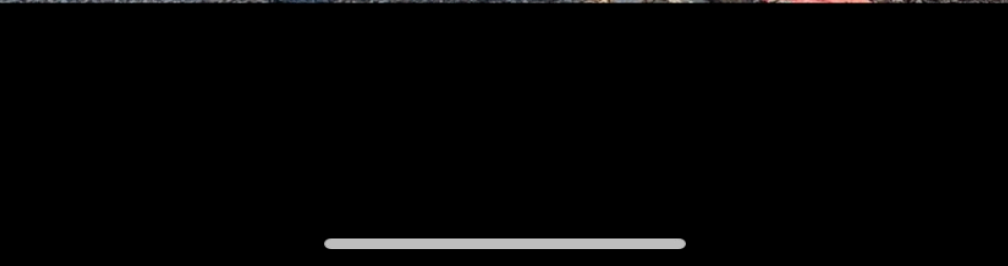
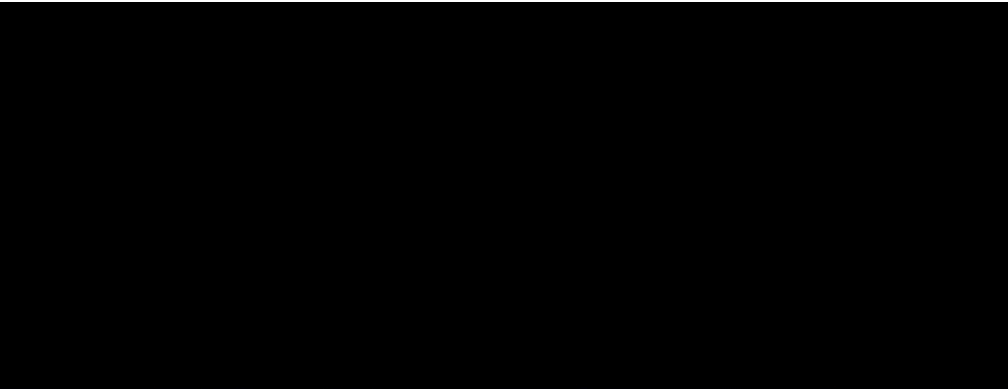
יעקב שדה, עו"ד

רפאל בייפוס, עו"ד

ב"כ המשיבה

צילום השילוט

נספח 4



תמונה הממחישה את נוסח השילוט

נספח 5

